

OGŁOSZENIE WYNIKÓW ZAPYTANIA OFERTOWEGO Nr 2/2013

Konstancin-Jeziorna, 02.12.2013r.

Informacja o wynikach postępowania

Dotyczy:

Postępowania prowadzonego w trybie Zapytania Ofertowego nr 2/2013, z dnia 30.08.2013r. - Ogłoszenia o zaproszeniu do składania ofert na przedmiot „Realizacja Robót Budowlano-Montażowych w Ramach Projektu **Rozbudowa i Modernizacja Infrastruktury Uzdrowiskowej Konstancina-Zdrój**” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Budżetu Państwa w ramach Priorytetu VI. Działania 6.2. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013.

Działając na podstawie Punktu 9 podpunktu 9.1 Zapytania Ofertowego Nr 2/2013, z dnia 30 sierpnia 2013r. - Ogłoszenia o zaproszeniu do składania ofert na przedmiot „Realizacja Robót Budowlano-Montażowych w Ramach Projektu **Rozbudowa i Modernizacja Infrastruktury Uzdrowiskowej Konstancina-Zdrój**” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Budżetu Państwa w ramach Priorytetu VI. Działania 6.2. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (dalej: „Zapytanie Ofertowe 2/2013”):

- 1) Zamawiający – „Uzdrowisko Konstancin-Zdrój” S.A.,
i
- 2) Organizator Zapytania Ofertowego – „Uzdrowiska Polskie -Zarządzanie” Sp. z o.o.

ogłaszają niniejszym sprawozdanie z przebiegu i wyniki postępowania przeprowadzonego, na zasadach ogłoszonego publicznie Zapytania Ofertowego 2/2013, na przedmiot:

„Realizacja Robót Budowlano-Montażowych w Ramach Projektu Rozbudowa i Modernizacja Infrastruktury Uzdrowiskowej Konstancina-Zdrój”

współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Budżetu Państwa w ramach Priorytetu VI. Działania 6.2. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013

I. Nazwy i adresy Podmiotów, które złożyły oferty w rozumieniu Zapytania Ofertowego 2/2013

Do dnia 30.09.2013 r. , godz. 12.00 (termin składania ofert) wpłynęły 4 oferty:

Oferta nr I

BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Oferta nr II

UNIBEP S.A., ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski

Oferta nr III

WARBUD S.A., Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa

Oferta nr IV

IDS-BUD S.A., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa

II. Streszczenie oceny złożonych ofert, dokonanej według kryteriów merytorycznych obligatoryjnych.

Wszystkie złożone oferty zostały zarejestrowane przez Zespół Oceniający Organizatora Zapytania Ofertowego 2/2013, a następnie zostały ocenione przez ten Zespół pod kątem:

- 1) spełnienia wymagań dotyczących terminu i formy składania ofert; określonych w Punktach 7 i 8 Zapytania Ofertowego 2/2013,
- 2) spełnienia wszystkich kryteriów merytorycznych obligatoryjnych; określonych w Punkcie 5.2. Podpunktach 5.2.1- 5.2.13 Zapytania Ofertowego 2/2013.

Wyniki tej Oceny są następujące:

Oferta nr I

BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa

OFERTA UZYSKAŁA OCENĘ NEGATYWNĄ W RAMACH OCENY MERYTORYCZNEJ OBLIGATORYJNEJ ZE WZGLĘDU NA BRAK SPEŁNIENIA KRYTERIUM MERYTORYCZNYCH OBLIGATORYJNYCH Z PUNKTU 5. 2., PODPUNKTÓW: 5.2.6 i 5.2.13 ZAPYTANIA OFERTOWEGO 2/2013.

Uzasadnienie Zespołu Oceniającego (cytat):

„Ofereant zmienił treść oświadczenia Oferenta nr 10 do zapytania ofertowego nr 2/2013 – dotyczącego akceptacji *essentialia negotii* projektu Umowy o wykonanie robót budowlano-montażowych w ramach projektu „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury uzdrowskiej Konstancina –Zdrój”. Nie można uznać kryterium za spełnione, ponieważ Oferent dopisał ręcznie na Oświadczeniu „*” o treści „z zastrzeżeniem omówienia/uzgodnienia niektórych zapisów projektu umowy np. podstawa naliczania kar dla GW itp.” Zgodnie z pkt 5.8 Zapytania Ofertowego nr 2/2013 „Negocjacje nie będą podlegały postanowienia dotyczące odpowiedzialności Oferenta za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu Umowy, określone w postanowieniach projektu Umowy na wykonanie prac budowlano – montażowych (załącznik Nr 11). Zamawiający wymaga przyjęcia tych postanowień przez Oferenta bez zmian (zgodnie ze złożonym Oświadczeniem, stanowiącym załącznik nr 10).” Dopisując ręcznie zastrzeżenie do Oświadczenia, Oferent nie przyjął bez zmian postanowień projektu Umowy na wykonanie robót budowlano-montażowych. Ponadto Oferent nie załączył do Oferty załącznika nr 5 czyli Oświadczenia Oferenta o zakończeniu robót budowlano-montażowych w ramach Projektu pn. „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury uzdrowskiej Konstancina-Zdrój” najpóźniej do 31 marca 2015r..”

Oferta nr II

UNIBEP S.A., ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski

OFERTA UZYSKAŁA OCENĘ POZYTYWNA W RAMACH OCENY MERYTORYCZNEJ OBLIGATORYJNEJ

Uzasadnienie Zespołu Oceniającego(cytat):

„Oferent spełnił wszystkie wymogi dotyczące formy i terminu złożenia Ofert, określone w pkt 7 i 8 Zapytania Ofertowego nr 2/2013 oraz wszystkie kryteria merytoryczne obligatoryjne określone w pkt 5.2.1 – 5.2.13 Zapytania Ofertowego nr 2/2013.”.

Oferta nr III

WARBUD S.A., Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa

OFERTA UZYSKAŁA OCENĘ POZYTYWNA W RAMACH OCENY MERYTORYCZNEJ OBLIGATORYJNEJ

Uzasadnienie Zespołu Oceniającego(cytat):

„Oferent spełnił wszystkie wymogi dotyczące formy i terminu złożenia Ofert, określone w pkt 7 i 8 Zapytania Ofertowego nr 2/2013 oraz wszystkie kryteria merytoryczne obligatoryjne określone w pkt 5.2.1 – 5.2.13 Zapytania Ofertowego nr 2/2013.”.

Oferta nr IV

IDS-BUD S.A., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa

OFERTA UZYSKAŁA OCENĘ NEGATYWNA W RAMACH OCENY MERYTORYCZNEJ OBLIGATORYJNEJ ZE WZGLĘDU NA BRAK SPEŁNIENIA KRYTERIUM MERYTORYCZNYCH OBLIGATORYJNYCH Z PUNKTU 5. 2., PODPUNKTÓW: 5.2.3.1. i 5.2.4.1 ZAPYTANIA OFERTOWEGO 2/2013.

Uzasadnienie Zespołu Oceniającego (cytat):

„Oferent IDS BUD S.A. w załączniku nr 3, na podstawie którego weryfikowane jest kryterium merytoryczne obligatoryjne 5.2.3. wykazał trzy obiekty i referencje dla nich, czyli minimalną wymaganą ilość. Dwie pierwsze referencje nie budzą zastrzeżeń, natomiast trzeci obiekt nie jest inwestycją zrealizowaną przez IDS-BUD S.A., a przez Korporację „ALTIS HOLDING” z siedzibą w Kijowie i jest to inwestycja pn. Budowa aquaparku w Centrum Handlowo-Rozrywkowym „Terminal” w mieście Browary (referencje zostały wystawione dla Korporacji „ALTIS HOLDING”). Z załączonej do Oferty dokumentacji wynika, że Korporacja „ALTIS HOLDING” w osobie pełnomocnika, Pana (P.K.) na mocy „Zobowiązania Korporacji „ALTIS HOLDING” z siedzibą w Kijowie do udostępnienia zasobów i zawarcia umowy podwykonawczej” dla IDS-BUD S.A. na okres co najmniej do 31.03.2013r.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z treścią Zapytania Ofertowego referencje mają być wystawione na Oferenta i dotyczyć obiektów zrealizowanych przez Oferenta. Udostępnienie wiedzy i doświadczenia w postaci Zobowiązania, dotyczących inwestycji niezrealizowanych przez Oferenta, a przez Korporację „ALTIS HOLDING”, oznacza brak spełnienia kryterium merytorycznego obligatoryjnego 5.2.3., a dokładnie 5.2.3.1., gdyż udostępnione przez „ALTIS HOLDING” wiedza i doświadczenie dotyczą obiektu oznaczonego wg

PKOB pod symbolem 1265, dopuszczonego do użytkowania o powierzchni całkowitej minimum 8 tys. m², wyposażonego w basen o lustrze wody minimum 150 m².

Ponadto należy zaznaczyć, że zobowiązanie „ALTIS HOLDING” do udostępnienia IDS-BUD S.A. zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia jest udzielone „na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia”, a zatem nie dotyczy okresu dla którego Organizator Postępowania Ofertowego wymaga referencji tj. okresu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania Ofert.

Zgodnie z treścią Zapytania Ofertowego wymaga się od Oferenta, by wykazał, że w swoich zasobach kadrowych dysponuje Kierownikiem budowy, który w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania Ofert pełnił funkcję Kierownika budowy dla co najmniej 1 obiektu oznaczonego wg PKOB pod symbolami 1264 lub 1211 lub 1265, stanowiącego samodzielny obiekt, dopuszczonego do użytkowania o powierzchni całkowitej min. 8 tys. m², przy czym obiekt ten był wyposażony w basen o lustrze wody min. 150 m² lub był realizowany pod nadzorem konserwatora zabytków.

Z danych przedstawionych przez Oferenta w załączniku nr 7 wynika, że Oferent dysponuje dwoma Kierownikami budowy, przy czym:

- Pan (K.J.), zatrudniony na umowę o pracę, nie spełnia kryterium dotyczącego kierowania budową obiektu pod nadzorem konserwatora zabytków, gdyż Szpital „Platinum Hospitals”, zgodnie z informacją przedstawioną w załączniku nr 7 jest „obiektem wpisanym do rejestru zabytków”, nie zaś realizowanym pod nadzorem konserwatora zabytków;
- Pan (K.M.), zatrudniony na umowę zlecenie, wg. informacji przekazanych przez Oferenta spełnia kryterium dotyczące kierowania obiektem, znajdującym się pod nadzorem konserwatora zabytków, bowiem Pan (K.M.) był Kierownikiem budowy w latach 2010-2013 Odbudowy/Modernizacji Szpitala Psychiatrycznego w Tworkach Pawilon XI i wg informacji przekazanych przez Oferenta jest to „obiekt pod nadzorem konserwatora zabytków, powierzchnia całkowita powyżej 8000 m²”.

Jako, że inwestycja, którą nadzorował Pan K.M. nie jest inwestycją realizowaną przez IDS-BUD S.A. Oceniający zasięgnął informacji na temat inwestycji pn. „Kompleksowa modernizacja Oddziału Przyjęciowego z Izbą Przyjęć Szpitala Tworkowskiego w Pruszkowie”, dofinansowanej w ramach RPO WM 2007-2013. Z racji tego, że jest to projekt finansowany ze środków publicznych, udało się uzyskać bardzo szczegółowe informacje na temat inwestycji, potwierdzonej w korespondencji mailowej z panią (E.L.), Kierownikiem Działu Konserwacji, Remontów i Inwestycji w Mazowieckim Specjalistycznym Centrum Zdrowia w Pruszkowie. Pani E.L. w korespondencji mailowej (w załączeniu do karty) poinformowała, że:

- Pan (K.M.) pełnił funkcję Kierownika budowy w ramach inwestycji pn. „Kompleksowa modernizacja Oddziału Przyjęciowego z Izbą Przyjęć Szpitala Tworkowskiego w Pruszkowie” w okresie od dnia 25.03.2011r. do dnia 12.09.2011r. (tymczasem Oferent wskazał lata 2010-2013);
- Powierzchnia całkowita modernizowanego obiektu wynosi 2600m² (tymczasem Oferent wskazał, że powierzchnia całkowita wynosi powyżej 8000 m²);
- Obiekt objęty pracami budowlanymi jest wpisany do rejestru zabytków;
- Przedmiotowa inwestycja nie jest jeszcze oddana do użytkowania.

Powyższe wskazuje, że nie spełniono kryterium 5.2.4.1. Zapytania Ofertowego, gdyż inwestycja, którą nadzorował Pan (K.M.) jako Kierownik budowy nie dotyczy samodzielnego obiektu, dopuszczonego do użytkowania o powierzchni całkowitej min. 8000 m², realizowanego pod nadzorem konserwatora zabytków. Inwestycja, w ramach której Kierownikiem budowy był Pan (K.J.), nie była realizowana pod nadzorem konserwatora zabytków i nie jest też wyposażona w basen o lustrze wody minimum 150 m², wobec czego i w tym przypadku kryterium 5.2.4.1. należy uznać za niespełnione.”

Zgodnie ze sporządzonym w dniu 4 października 2013 roku Protokołem Zespołu Oceniającego z Oceny Merytorycznej Obligatoryjnej do oceny merytorycznej punktowej zostały dopuszczone oferty:

- 1) **Oferta UNIBEP S.A.**, ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski,
- 2) **Oferta Warbud S.A.**, Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa.

Powyższe ustalenia przedstawiono szczegółowo w dokumencie, pt. „**Protokół z oceny merytorycznej obligatoryjnej w ramach Zapytania Ofertowego nr 2/2013 z dnia 30.08.2013r. Instytucja dokonująca Oceny Merytorycznej Obligatoryjnej Ofert: Uzdrowiska Polskie-Zarządzanie Sp. z o.o. Data sporządzenia protokołu: 04.10.2013r.**”

Skład Zespołu Oceniającego :

- Przewodniczący Zespołu Oceniającego: Janusz Fidała,
- Członek Zespołu Oceniającego: Jagna Pomorska
- Sekretarz Zespołu Oceniającego: Aleksandra Bartyś

III. Streszczenie oceny ofert dopuszczonych do dalszej oceny według kryteriów merytorycznych punktowych

Oferty dopuszczone przez Zespół Oceniający Organizatora Zapytania Ofertowego 2/2013 (w składzie podanym w części II niniejszego Sprawozdania) poddano ocenie, według kryteriów merytorycznych punktowych, w dwóch etapach.

Etap I oceny według kryteriów merytorycznych punktowych

W pierwszym etapie dokonano, w ramach Zespołu Oceniającego Organizatora Zapytania Ofertowego 2/2013 (w składzie podanym w niniejszej części niniejszego sprawozdania), weryfikacji prawidłowości wypełnienia Kosztorysu ślepego - zgodnie z **Instrukcją wypełnienia kosztorysu ślepego**. Weryfikację przeprowadzono w dniach: 7.10.2013r. - 11.10.2013r.

Wyniki weryfikacji są następujące:

1. **Oferta UNIBEP S.A.**, ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski
Zespół Oceniający stwierdził, że kosztorys przygotowany przez Oferenta został wypełniony niezgodnie z Instrukcją wypełniania kosztorysu ślepego.

W uzasadnieniu tej oceny Zespół Oceniający wskazuje, iż według opinii trzech, zatrudnionych przez Organizatora Zapytania Ofertowego, ekspertów: eksperta w zakresie instalacji sanitarnych, eksperta w zakresie instalacji elektrycznych i eksperta w zakresie robót ogólnobudowlanych, cyt. „nie można uznać kosztorysu Oferenta za prawidłowo wypełniony, ponieważ nie wypełniono kolumny 7 „Marka referencyjna” wobec czego Oferta nie spełnia wymogu określonego w *Instrukcji wypełniania kosztorysu ślepego*.”.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



2. **Oferta WARBU S.A., Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa**

Zespół Oceniający stwierdził, że kosztorys przygotowany przez Oferenta został wypełniony zgodnie z Instrukcją wypełniania kosztorysu ślepego.

W uzasadnieniu tej oceny Zespół Oceniający wskazuje, iż według opinii trzech zatrudnionych przez Organizatora Zapytania Ofertowego ekspertów: eksperta w zakresie instalacji sanitarnych, eksperta w zakresie instalacji elektrycznych i eksperta w zakresie robót ogólnobudowlanych, cyt. "należy uznać kosztorys Oferenta za prawidłowo wypełniony ponieważ wypełniono wszystkie wymagane pozycje i kolumny Kosztorysu, wobec czego Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Instrukcji wypełniania kosztorysu ślepego."

Skład Zespołu Oceniającego w Etapie I oceny był następujący:

- Przewodniczący Zespołu Oceniającego:
Janusz Fidala - Dyrektor ds. Inwestycji Organizatora Zapytania Ofertowego¹,
- Ekspert Zespołu Oceniającego:
Andrzej Wojniak, - Inspektor ds. robót ogólnobudowlanych,
- Ekspert Zespołu Oceniającego:
Jerzy Markiewicz, Inspektor ds. instalacji elektrycznych,
- Ekspert Zespołu Oceniającego:
Szymon Wojaś, Inspektor ds. instalacji sanitarnych.

Etap II oceny według kryteriów merytorycznych punktowych

Ocena Ofert: UNIBEP S.A. i WARBU S.A. została przeprowadzona w Etapie II, według kryteriów merytorycznych punktowych, w dniu 14.10.2013r. - na posiedzeniu zwołanego w tym celu Sądu Konkursowego, w składzie:

- Przewodniczący Sądu Konkursowego:
Wiesław Wilczyński – Członek Zarządu Organizatora Zapytania Ofertowego 2/2013,
- Wiceprzewodniczący Sądu Konkursowego:
Janusz Fidala - Dyrektor ds. Inwestycji Organizatora Zapytania Ofertowego 2/2013,
- Członek Sądu Konkursowego :
Konrad Ormaniec - Wiceprezes ds. Finansowych Organizatora Postępowania Ofertowego 2/2013,
- Członek Sądu Konkursowego :
Jagna Pomorska - Dyrektor ds. Funduszy Europejskich Organizatora Postępowania Ofertowego 2/2013,
- Członek Sądu Konkursowego :
Piotr Kielbowski - Dyrektor Zarządzający Zamawiającego² w rozumieniu Zapytania Ofertowego 2/2013,
- Członek Sądu Konkursowego :
Edward Sak -Dyrektor ds. Technicznych Zamawiającego w rozumieniu Zapytania Ofertowego 2/2013,
- Sekretarz Sądu Konkursowego:
Aleksandra Bartyś – Specjalista ds. Inwestycji Organizatora Zapytania Ofertowego 2/2013.

¹ Uzdrowiska Polskie-Zarządzanie Sp. z o.o.

² Spółka „Uzdrowisko Konstancin-Zdrój” S.A.

Sąd Konkursowy w ww. składzie przeprowadził ocenę merytoryczną punktową Ofert: UNIBEP S.A. i WARBUD S.A. zgodnie z kryteriami, określonymi w Punkcie 5.3. Podpunktach: 5.3.1. – 5.3.3. Zapytania Ofertowego 2/2013.

Wyniki oceny Sądu Konkursowego są następujące:

1. **Oferta UNIBEP S.A.**, ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski – otrzymuje 20 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania.

Uzasadnienie punktacji Sądu Konkursowego, (cytat):

”

- Cena całkowita netto robót budowlano-montażowych w PLN

Przyznano 0 pkt na 80 pkt możliwych do uzyskania, ponieważ zgodnie z treścią pkt 5.3.1 Zapytania Ofertowego, błędnie wypełniony kosztorys ślepy uniemożliwia przyznanie punktów w kryterium ceny.

- Długość okresu gwarancji jakości robót budowlano- montażowych w miesiącach, z zastrzeżeniem, iż okres gwarancji jakości musi wynosić co najmniej 36 miesięcy od oddania obiektu do użytkowania na podstawie prawomocnej decyzji administracyjnej.

Przyznano 15 pkt na 15 pkt możliwych do uzyskania, ponieważ zgodnie z treścią pkt 5.3.2. Zapytania Ofertowego, Oferta z najdłuższym okresem gwarancji jakości otrzymuje 15 pkt.

- Serwis w okresie gwarancji jakości robót budowlano-montażowych w miesiącach, rozumiany jako wykonanie wszystkich usług związanych z bezawaryjnym utrzymaniem ruchu urządzeń i instalacji wraz z dostarczeniem tzw. materiałów obsługi serwisowej zgodnych z DTR urządzeń .

Przyznano 5 pkt na 5 pkt możliwych do uzyskania, ponieważ zgodnie z treścią pkt 5.3.3. Zapytania Ofertowego, Oferta z najdłuższym okresem serwisu otrzymuje 5 pkt.

Łącznie Oferta UNIBEP S.A. uzyskała 20 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania.”.

2. **Oferta WARBUD S.A.**, Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa - otrzymuje 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania.

Uzasadnienie punktacji Sądu Konkursowego, (cytat):

”

- Cena całkowita netto robót budowlano-montażowych w PLN

Przyznano 80 pkt na 80 pkt możliwych do uzyskania, ponieważ zgodnie z treścią pkt 5.3.1 Zapytania Ofertowego, Oferta z najniższą ceną otrzymuje 80 pkt.



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- Długość okresu gwarancji jakości robót budowlano- montażowych w miesiącach, z zastrzeżeniem, iż okres gwarancji jakości musi wynosić co najmniej 36 miesięcy od oddania obiektu do użytkowania na podstawie prawomocnej decyzji administracyjnej.

Przyznano 15 pkt na 15 pkt możliwych do uzyskania, ponieważ zgodnie z treścią pkt 5.3.2. Zapytania Ofertowego, Oferta z najdłuższym okresem gwarancji jakości otrzymuje 15 pkt.

- Serwis w okresie gwarancji jakości robót budowlano-montażowych w miesiącach, rozumiany jako wykonanie wszystkich usług związanych z bezawaryjnym utrzymaniem ruchu urządzeń i instalacji wraz z dostarczeniem tzw. materiałów obsługi serwisowej zgodnych z DTR urządzeń .

Przyznano 5 pkt na 5 pkt możliwych do uzyskania, ponieważ zgodnie z treścią pkt 5.3.3. Zapytania Ofertowego, Oferta z najdłuższym okresem serwisu otrzymuje 5 pkt.

Łącznie Oferta Warbud S.A. uzyskała 20 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania.

Powyższe ustalenia przedstawiono szczegółowo w dokumencie, pt. **„Protokół z oceny merytorycznej punktowej w ramach Zapytania Ofertowego nr 2/2013 z dnia 30.08.2013r. Instytucja dokonująca Oceny Merytorycznej Punktowej Ofert: Uzdrowiska Polskie-Zarządzanie Sp. z o.o. Data sporządzenia protokołu: 14.10.2013r.”**

IV. Lista Rankingowa

Sąd Konkursowy powołany przez Organizatora Zapytania Ofertowego 2/2013 ustalił, w dniu 14.10.2013r., listę rankingową w ramach ww. Zapytania Ofertowego 2/2013.

V. Nazwa i adres Wykonawcy, którego oferta zwyciężyła

Z listy rankingowej Sądu Konkursowego powołanego przez Organizatora Zapytania Ofertowego 2/2013 wynika, że w tym Zapytaniu Ofertowym 2/2013 zwyciężyła - w rozumieniu Punktu 5 podpunktu 5.5 Zapytania Ofertowego 2/2013:

Oferta Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa.

VI. Informacja o wykładni Zapytania Ofertowego 2/2013 oraz o dalszym postępowaniu w sprawie zamówienia

1. Stosownie do postanowień Punktu 11 Podpunkt 11.1 . Zapytania Ofertowego 2/2013 Zapytanie Ofertowe 2/2013 nie jest zamówieniem w związku z czym otrzymanie Oferty Warbud S.A. i uznanie tej Oferty za Ofertę, która zwyciężyła w rozumieniu Punktu 5 podpunktu 5.5 Zapytania Ofertowego 2/2013, nie skutkuje po stronie Zamawiającego bezwzględnym obowiązkiem podpisania Umowy o treści w pełni zgodnej z projektem Umowy stanowiącym załącznik nr 11 i w terminie wskazanym w Punkcie 5 Podpunkcie 5.6 Zapytania Ofertowego 2/2013;
2. Zamawiający oświadcza, że żadne z postanowień Zapytania Ofertowego 2/2013 – w szczególności Punkt 5 , podpunkt 5.6, lecz z zastrzeżeniem podpunktu 5.8., nie stanowią po stronie Zamawiającego oświadczenia woli, o którym mowa w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego;



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



3. Zamawiający oświadcza, że postanowienie Punktu 5 podpunktu 5.7 Zapytania Ofertowego, dotyczy jedynie przyznania Oferentowi, którego Oferta zwyciężyła, wyłączności negocjacyjnej na okres 10 dni kalendarzowych od wyboru Oferty;
4. Zawarcie umowy z Oferentem, którego Oferta zwyciężyła nastąpi w terminie, o którym mowa w Punkcie 5 podpunkcie 5.6 Zapytania Ofertowego 2/2013 - w trybie negocjacji (por. art. 72 Kodeksu cywilnego). W przypadku niedojścia negocjacji do skutku w wymaganym terminie lub też w wypadku nie zawarcia Umowy w ww. terminie Zamawiający ma swobodę w wyborze Wykonawcy.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

